

A Allgemeine Informationen zum Verfahren vor dem BVGer		
	Fragen	Antworten
A.1	Wer hat Beschwerde ergriffen und wie viele Beschwerdeführerinnen gab es insgesamt?	COMCO : plainte de Supermedia contre Naxoo
A.2	Gab es andere Parteien mit Parteistellung?	Supermedia
A.3	Wann wurde die erste Beschwerde eingereicht?	
A.4	Wann wurde das (letzte) Urteil verkündet?	
A.5	Wie lange dauerte das Verfahren? (Monate)	0
A.6	Wurde das Verfahren sistiert? Anfangsdatum	Aucune mention de suspension de la procédure
A.7	Enddatum	Enddatum
A.8	Wie lange dauerte die Sistierung? (Monate)	N/A
A.9	Wurde das Verfahren mittels Nichtintretensentscheid oder mittels Sachentscheid (Abweisung oder Gutheissung der Beschwerde) erledigt?	Décision sur le fond
A.10	Bei Sachentscheid: Wurde die Beschwerde gutgeheissen oder abgewiesen?	Recours partiellement admis
A.11	Gab es Faktoren die das Verfahren bei der WEKO und vor dem BVGer erheblich verlängert haben, wie bspw. Anzahl der Schriftenwechsel, Sistierung, Personalwechsel, Fristverlängerungen etc?	0
B Allgemeine Informationen zum Verfahren vor der WEKO		
B.1	Wann wurde die Untersuchung eröffnet?	30.03.2016
B.2	Wann erfolgte die Verfügung der WEKO?	11.12.2017
B.3	Wie lange dauerte das Verfahren? (Monate)	20
B.4	Wie hoch waren die ausgesprochenen Sanktionen? Hat das das BVGer diese Sanktionen bestätigt, aufgehoben, reduziert oder erhöht?	Sanction de 3'571'936 francs réduite à 3'259'246 francs. La réduction de la sanction était due à une erreur de calcul du chiffre d'affaires par la COMCO. Le TAF a confirmé la nature du comportement illicite de Naxoo et le bien-fondé de la sanction.
C Informationen zu den Verfahrensschritten vor dem BVGer		
C.1	Welches waren die wichtigsten Verfahrensschritte?	14.05.2018 : Naxoo dépose un recours contre la décision de la COMCO devant le TAF. 28.06.2018 : La COMCO transmet sa réponse au recours, demandant son rejet. 26.07.2018 : Supermedia demande à être reconnu comme partie à la procédure devant le TAF. 14.09.2018 : Naxoo s'oppose à la demande de Supermedia. 29.07.2019 : Le TAF, par décision incidente, admet Supermedia comme partie à la procédure. 18.11.2019 : Supermedia dépose sa réponse au recours, soutenant la COMCO et demandant le rejet du recours de Naxoo. 20.01.2020 : Naxoo conteste partiellement la recevabilité de la réponse de Supermedia. 29.01.2020 : Le TAF rejette, par décision incidente, la demande de Naxoo. 28.02.2020 : Naxoo dépose sa réplique, maintenant ses conclusions et critiquant la réponse de Supermedia. 15.05.2020 : Supermedia dépose sa duplique, persistant dans ses conclusions et appuyant la COMCO. 07.07.2020 : Naxoo transmet ses observations sur la duplique de la COMCO. 31.08.2020 : La COMCO maintient ses conclusions et arguments. 09.09.2020 : Supermedia maintient ses conclusions et arguments. 28.09.2020 : Naxoo conteste la position de la COMCO et maintient ses griefs. 16.02.2021 : Le TAF rend sa décision, admettant partiellement le recours de Naxoo en réduisant la sanction, mais confirmant le bien-fondé de la décision de la COMCO.
C.2	Welche Parteien haben, wie oft eine Fristverlängerung beantragt? / Welche Beteiligten haben Fristerstreckungen beantragt?	Aucune information
C.3	Hat das BVGer irgendwann weitere Fristverlängerungen untersagt?	Aucune information
D Informationen zu einzelnen Verfahrensschritten		
D.1	Wurde die Beschwerdeantwort/Vernehmlassung fristgerecht seitens der Vorinstanz eingereicht? Welche Frist musste die Vorinstanz einhalten oder verlängern?	COMCO : 28.06.2018 Supermedia : 18.11.2019 Aucune information quant au délai
D.2	Wurde eine Replik fristgerecht seitens der Beschwerdeführerin eingereicht? Welche Frist musste die Beschwerdeführerin einhalten oder verlängern?	Naxoo : 28.02.2020 Aucune information quant au délai
D.3	Wurde eine Duplik im Verfahren vor dem BVGer fristgerecht seitens der Vorinstanz eingereicht? Welche Frist musste die Vorinstanz einhalten oder verlängern?	COMCO : 29.04.2020 Supermédia : 15.05.2020 Aucune information quant au délai
D.4	Gab es weitere Eingaben ausserhalb der angesetzten Schriftenwechsel?	Aucune information
D.5	Wurde ein oder mehrere ökonomische Gutachten eingereicht?	Aucune mention explicite
D.6	Wurde ein oder mehrere juristische Gutachten eingereicht?	Aucune mention explicite
D.7	Gab es in dem Verfahren eine mündliche Verhandlung? Wenn ja, wann?	Aucune mention explicite
E Verfahrensanhänge und Rügen		
E.1	Was wurde von der Beschwerdeführerin gerügt bzw. beantragt?	* Compétence de la COMCO * Violation du droit d'être entendu * Manquement à la maxime inquisitoire et à la maxime d'office * Caractère non illicite de son comportement * Justification des conditions commerciales * Absence d'effets négatifs sur la concurrence * Montant de la sanction * Audition d'un expert technique

E.2	Wie ist das BVGer mit diesen Anträgen bzw. Rügen umgegangen?	<p>1. Compétence de la COMCO Décision : Le TAF a rejeté le grief de Naxoo, confirmant que la loi sur les télécommunications n'empêchait pas l'application de la loi sur les cartels dans cette affaire.</p> <p>2. Violation du droit d'être entendu Décision : Le TAF a estimé que la décision de la COMCO était suffisamment motivée pour permettre à Naxoo de la comprendre et de la contester efficacement. Grief rejeté.</p> <p>3. Violation des maximes inquisitoire et d'office Décision : Le TAF a conclu que la COMCO avait correctement établi les faits pertinents et appliqué les règles de droit appropriées. Grieffs rejetés.</p> <p>4. Illicéité du comportement de Naxoo Décision principale : Le TAF a confirmé que Naxoo avait abusé de sa position dominante (article 7 de la LCart) en imposant des conditions commerciales inéquitables qui limitaient les débouchés et le développement technique de ses concurrents, notamment Supermedia. Arguments de Naxoo rejetés : Les conditions commerciales n'étaient pas justifiées par des considérations techniques et commerciales légitimes. L'absence d'effets négatifs sur la concurrence n'a pas été retenue comme un argument valable.</p> <p>5. Montant de la sanction Décision : Le TAF a partiellement admis le recours de Naxoo. Il a réduit la sanction infligée en raison d'une erreur de la COMCO dans l'interprétation de la période d'infraction.</p> <p>6. Demande d'audition de l'expert privé Décision : La demande a été rejetée. Le TAF a jugé que l'expertise privée n'était pas un élément de preuve décisif et que le dossier contenait suffisamment d'éléments pour rendre une décision.</p>
E.3	Wurde eine Rückweisung an die Vorinstanz beantragt? Wurde diesem Antrag stattgegeben oder nicht?	Oui, demande rejetée par le TAF
E.4	Wurden zusätzliche Sachverhaltsermittlungen von den Beschwerdeführerinnen beantragt? Wurde diesem Antrag stattgegeben oder nicht?	<p>Demande d'expertise par Supermedia (expertise judiciaire visant à démontrer que le mixage du signal de son système avec celui du réseau de Naxoo ne créait aucune perturbation du canal retour)</p> <p>Demande rejetée par le TAF, qui a estimé que les pièces du dossier étaient suffisantes pour statuer</p>
E.5	Wurde der Beizug von Akten aus anderen Verfahren beantragt? Wurde diesem Antrag stattgegeben oder nicht?	Aucune mention explicite
E.6	Hat das BVGer zusätzliche Ermittlungshandlungen vorgenommen?	Aucune mention explicite
E.7	Welche zusätzlichen Beweisanträge hat die Beschwerdeführerin gestellt? Wurde diesen Anträgen stattgegeben oder nicht?	<p>Naxoo a sollicité l'audition de l'expert privé qui a réalisé l'expertise technique sur la compatibilité du système Supermedia avec son réseau câblé.</p> <p>Demande rejetée par le TAF</p>