

A Allgemeine Informationen zum Verfahren vor dem BVGer	
Fragen	Antworten
A.1 Wer hat Beschwerde ergriffen und wie viele Beschwerdeführerinnen gab es insgesamt?	B-3938/2013 : Dargaud (Suisse) SA B-3954/2013 : Editions Glénat (Suisse) SA B-3962/2013 : Diffulivre SA B-3975/2013 : Les Editions Flammarion SA B-4011/2013 : Albert le Grand SA B-4012/2013 : Interforum Suisse SA B-4014/2013 : Servidis SA B-4019/2013 : Diffusion Transat SA B-4669/2013 : Les éditions des 5 frontières SA
A.2 Gab es andere Parteien mit Parteistellung?	Aucune partie
A.3 Wann wurde die erste Beschwerde eingereicht?	19.08.2013
A.4 Wann wurde das (letzte) Urteil verkündet?	30.10.2019
A.5 Wie lange dauerte das Verfahren? (Monate)	74
A.6 Wurde das Verfahren sistiert? Anfangsdatum	Non
A.7 Enddatum	0
A.8 Wie lange dauerte die Sistierung? (Monate)	N/A
A.9 Wurde das Verfahren mittels Nichteintretensentscheid oder mittels Sachentscheid (Abweisung oder Gutheissung der Beschwerde) erledigt?	B-3938/2013, B-3954/2013, B-4669/2013 : * Recours partiellement admis (sanction réduite, mais existence d'un accord illicite confirmé) B-3962/2013, B-4011/2013, B-4012/2013, B-4014/2013, B-4019/2013 : * Recours rejeté (décision de l'autorité inférieure confirmée) B-3975/2013 : * Issue non précisée dans les sources.
A.10 Bei Sachentscheid: Wurde die Beschwerde gutgeheissen oder abgewiesen?	Voir cellule ci-dessus
A.11 Gab es Faktoren die das Verfahren bei der WEKO und vor dem BVGer erheblich verlängert haben, wie bspw. Anzahl der Schriftenwechsel, Sistierung, Personalwechsel, Fristverlängerungen etc?	0
B Allgemeine Informationen zum Verfahren vor der WEKO	
B.1 Wann wurde die Untersuchung eröffnet?	13.03.2008
B.2 Wann erfolgte die Verfügung der WEKO?	27.05.2013
B.3 Wie lange dauerte das Verfahren? (Monate)	62
B.4 Wie hoch waren die ausgesprochenen Sanktionen? Hat das das BVGer diese Sanktionen bestätigt, aufgehoben, reduziert oder erhöht?	B-3938/2013 : [...] francs, confirmée B-3954/2013 : [...] francs, réduite à [...] francs B-3962/2013 : [...] francs, confirmée B-3975/2013 : [...] francs, confirmée B-4011/2013 : [...] francs, réduite à [...] francs B-4012/2013 : [...] francs, confirmée B-4014/2013 : [...] francs, réduite à [...] francs B-4019/2013 : [...] francs, confirmée B-4669/2013 : [...] francs, confirmée
C Informationen zu den Verfahrensschritten vor dem BVGer	
C.1 Welches waren die wichtigsten Verfahrensschritte?	27.05.2013 : La Comco rend une décision condamnant neuf diffuseurs-distributeurs de livres pour restriction de la concurrence. Cette date marque le début de la possibilité de recours devant le TAF. Dates Non Spécifiées : Les diffuseurs-distributeurs condamnés déposent des recours auprès du TAF. Les sources ne précisent pas les dates exactes de dépôt des recours. Dates Non Spécifiées : Le TAF invite les parties à se prononcer sur une éventuelle suspension de la procédure en attendant l'issue des procédures "Gaba/Gebro" devant le Tribunal fédéral. Dates Non Spécifiées : Les parties répondent aux invitations du TAF concernant la suspension de la procédure. Certaines s'y opposent, d'autres s'en remettent à la décision du TAF. 23.07.2014 : Le TAF décide de ne pas suspendre les procédures. Dates Non Spécifiées : Des échanges d'écritures ont lieu entre les parties, incluant des mémoires de recours, des réponses de la Comco et des répliques des recourants. 12.05.2015 : Le TAF tient une audience d'instruction dans le cas B-3975/2013 (OLF SA). Les parties ont pu interroger les représentants de la Comco et de OLF SA, et ont plaidé leur cause. 12.05.2015 : Le TAF tient une audience d'instruction dans le cas B-3938/2013 (Servidis SA). Les parties ont pu interroger les représentants de la Comco et de Servidis SA, et ont plaidé leur cause. 27.05.2015 : Servidis SA dépose ses notes de plaidoiries dans le cas B-3938/2013. 27.05.2015 : OLF SA dépose ses notes de plaidoiries dans le cas B-3975/2013. 29.05.2015 : Le procès-verbal de l'audience d'instruction du 12 mai 2015 est transmis aux parties dans le cas B-3975/2013 (OLF SA). 29.05.2015 : Le procès-verbal de l'audience d'instruction du 12 mai 2015 est transmis aux parties dans le cas B-3938/2013 (Servidis SA). 19.06.2015 : La Comco se prononce sur les notes de plaidoiries déposées par OLF SA dans le cas B-3975/2013. 19.06.2015 : La Comco se prononce sur les notes de plaidoiries déposées par Servidis SA dans le cas B-3938/2013. 22.06.2015 : OLF SA demande la rectification du montant du flux aller des ouvrages figurant au procès-verbal dans le cas B-3975/2013. 24.07.2015 : OLF SA dépose ses remarques sur les déterminations de la Comco dans le cas B-3975/2013. 25.06.2015 : Interforum Suisse SA dépose une note de frais et honoraires dans le cas B-3962/2013. 25.01.2018 : Le TAF tient une audience d'instruction dans le cas B-4011/2013 (Albert le Grand S.A.). 29.10.2019 : Le TAF tient des débats publics dans le cas B-3938/2013 (Servidis SA). Les parties plaident leur cause et déposent leurs notes de plaidoiries. 29.10.2019 : Le TAF tient des débats publics dans le cas B-3975/2013 (OLF SA). Les parties plaident leur cause et déposent leurs notes de plaidoiries. Dates Non Spécifiées : Le TAF rend ses arrêts dans chaque cas. Les sources ne mentionnent pas les dates exactes des arrêts.

C.2	Welche Parteien haben, wie oft eine Fristverlängerung beantragt? / Welche Beteiligten haben Fristerstreckungen beantragt?	B-3954/2013 : La recourante, phase initiale du recours, demande de prolongation pour compléter le recours après une demande de documents. B-4012/2013 : La recourante, deux prolongations pour maintenir ses conclusions après la réponse de l'autorité inférieure, et une prolongation pour remarques sur la duplique de l'autorité inférieure.
C.3	Hat das BVGer irgendwann weitere Fristverlängerungen untersagt?	Aucune mention explicite d'interdiction d'autres prolongations de délai
D Informations zu einzelnen Verfahrensschritten		
D.1	Wurde die Beschwerdeantwort/Vernehmlassung fristgerecht seitens der Vorinstanz eingereicht? Welche Frist musste die Vorinstanz einhalten oder verlängern?	B-3938/2013 : 20.11.2013 B-3954/2013 : 20.11.2013 B-3962/2013 : 20.11.2013 B-3975/2013 : 20.11.2013 B-4011/2013 : 20.11.2013 B-4012/2013 : 20.11.2013 B-4014/2013 : 20.11.2013 B-4019/2013 : 20.11.2013 B-4669/2013 : 20.11.2013
D.2	Wurde eine Replik fristgerecht seitens der Beschwerdeführerin eingereicht? Welche Frist musste die Beschwerdeführerin einhalten oder verlängern?	B-3938/2013 : 12.02.2014 B-3954/2013 : 12.02.2014 après prolongation B-3962/2013 : 12.02.2014 après prolongation B-3975/2013 : 12.02.2014 B-4011/2013 : 13.02.2014 B-4012/2013 : 31.03.2014 après 2 prolongations B-4014/2013 : 10.01.2014 B-4019/2013 : 10.01.2014 B-4669/2013 : 13.02.2014
D.3	Wurde eine Duplik im Verfahren vor dem BVGer fristgerecht seitens der Vorinstanz eingereicht? Welche Frist musste die Vorinstanz einhalten oder verlängern?	B-3938/2013 : 23.04.2014 B-3954/2013 : 23.04.2014 après prolongation B-3962/2013 : 23.04.2014 après prolongation B-3975/2013 : 23.04.2014 B-4011/2013 : 23.04.2014 B-4012/2013 : 19.05.2014 B-4014/2013 : 17.02.2014 B-4019/2013 : 17.02.2014 B-4669/2013 : 23.04.2014
D.4	Gab es weitere Eingaben ausserhalb der angesetzten Schriftenwechsel?	B-3938/2013 : * Demande de classement sans suite : Demande de cessation de la procédure à son contre. * Droit d'être entendu : Invoque une violation de l'art. 30, al. 2 LCart. * Secrets d'affaires : Reproche l'utilisation de pièces couvertes par des secrets d'affaires sans communication du contenu essentiel. * Instruction complète : Sollicite une enquête approfondie sur la justification économique, en cas de constat d'accord affectant la concurrence. * Émoluments : Conteste les émoluments liés à la procédure. B-3954/2013 : * Auditions : Réalisation d'auditions des parties concernées par l'autorité inférieure. * Remarques sur la duplique : Observations formulées sur la duplique de l'autorité. * Audience d'instruction : Audience tenue le 5 mai 2014. * Proportionnalité et égalité de traitement : Conteste la sanction pour non-respect de ces principes. B-3962/2013 : * Surendettement : Sanction jugée menaçante pour la stabilité financière de la recourante. * Manque de clarté : Reproche une injonction jugée ambiguë. B-3975/2013 : * Demande de classement sans suite : Sollicite l'abandon de la procédure. B-4011/2013 : * Demande de non-jonction : Requiert le traitement séparé de son recours par rapport aux autres. B-4012/2013 : * Demande de classement et constatation : Demande de constat de non-violation de l'art. 5 LCart et de cessation de la procédure. * Violation du droit d'être entendu : Absence d'opportunité pour commenter les auditions post-projet de décision. * Prévisibilité de la violation : Allègue le caractère imprévisible de la violation de l'art. 5, al. 4 LCart. * Réduction du montant de base : Plaide pour une diminution de la sanction initiale. B-4014/2013 : * Manque de délimitation : Critique une absence de précision sur l'objet de l'enquête. * Violation de la maxime inquisitoire : Défaut de constatation d'office des faits par l'autorité. * Note complémentaire : Transmission d'une note par un responsable pour clarifier ses propos. B-4019/2013 : * Demande en constatation : Demande de constat de non-entrave aux importations parallèles de livres en français. * Instruction complète : Reproche une enquête incomplète sur la justification économique. B-4669/2013 : * Demande de récusation : Dépose une demande en lien avec une violation du secret de fonction. * Violation du droit d'être entendu : Conteste le rejet non motivé de la demande de récusation. * Violation de la maxime inquisitoire : Critique un défaut de constatation d'office. * Instruction complète : Sollicite une enquête approfondie sur la justification économique.
D.5	Wurde ein oder mehrere ökonomische Gutachten eingereicht?	Aucune mention explicite d'expertise économique

D.6 Wurde ein oder mehrere juristische Gutachten eingereicht?

B-3938/2013 : Aucun avis juridique explicitement mentionné.
B-3954/2013 : Aucun avis juridique explicitement mentionné.
B-3962/2013 : Deux avis juridiques du professeur X. _____ invoqués, concluant notamment à la nullité des conditions générales de vente de Hachette Livre.
B-3975/2013 : Aucun avis juridique explicitement mentionné.
B-4011/2013 : Aucun avis juridique explicitement mentionné.
B-4012/2013 : Deux avis juridiques du professeur Y. _____ invoqués pour contester la qualification juridique et étayer les arguments.
B-4014/2013 : Aucun avis juridique explicitement mentionné.
B-4019/2013 : Aucun avis juridique explicitement mentionné.
B-4669/2013 : Aucun avis juridique explicitement mentionné.

D.7 Gab es in dem Verfahren eine mündliche Verhandlung? Wenn ja, wann?

B-3938/2013 : audience d'instruction le 12.05.2015
B-3954/2013 : non
B-3962/2013 : non
B-3975/2013 : audience d'instruction le 12.05.2015
B-4011/2013 : audience d'instruction le 25.01.2018
B-4012/2013 : non
B-4014/2013 : audience d'instruction, pas de date
B-4019/2013 : audience d'instruction, pas de date
B-4669/2013 : non

E Verfassensanträge und Rügen

E.1 Was wurde von der Beschwerdeführerin gerügt bzw. beantragt?

B-3938/2013
* Griefs : Violation du droit d'être entendu (divergences entre la décision et le projet).
* Demandes : Traitement complet des griefs et réformation de la décision.
B-3954/2013
* Griefs/Demandes : Non détaillés dans les sources.
B-3962/2013
* Griefs : Contestation du montant de l'amende, interprétation des conditions générales, et discussions lors d'assemblées.
* Demandes : Constatation de non-violation et réduction de l'amende.
B-3975/2013
* Griefs : Insuffisance de motivation et manque d'individualisation.
* Demandes : Rectification des flux financiers et meilleure prise en compte de la situation spécifique.
B-4011/2013
* Griefs : Contestation de l'amende, des frais de procédure et de l'application des principes d'autres décisions.
* Demandes : Réduction des sanctions et séparation du recours des autres cas.
B-4012/2013
* Griefs/Demandes : Non détaillés dans les sources.
B-4014/2013
* Griefs : Violations du droit d'être entendu, manque d'enquête approfondie, et contestation des sanctions.
* Demandes : Nouvelle décision, enquête étendue, et réduction des sanctions et frais.
B-4019/2013
* Griefs : Droit d'être entendu violé (projet de décision et auditions insuffisantes).
* Demandes : Nouvelle proposition et enquête plus complète.
B-4669/2013
* Griefs : Déni de justice, violation du secret de fonction, prescription des faits, et non-respect de la maxime inquisitoire.
* Demandes : Sanction des manquements de la Comco, récusation des membres, et instruction complète.

E.2 Wie ist das BVGer mit diesen Anträgen bzw. Rügen umgegangen?

B-3938/2013
* Griefs : Violation du droit d'être entendu (divergence entre la décision et le projet).
* Décision : Recours partiellement admis dans la mesure où il est recevable.
B-3954/2013
* Griefs et demandes : Non détaillés dans les sources.
B-3962/2013
* Griefs : Contestation du calcul de l'amende et interprétation des discussions.
* Décision : Recours rejeté.
B-3975/2013
* Griefs : Manque d'individualisation et insuffisance de motivation.
* Décision : Recours partiellement admis, indemnité réduite accordée.
B-4011/2013
* Griefs : Contestation de l'application de la loi Lang et des principes de la décision Dermalogica.
* Décision : Recours rejeté, requête initiale de non-jonction admise.
B-4012/2013
* Griefs et demandes : Non détaillés dans les sources.
B-4014/2013
* Griefs : Contestation du droit d'être entendu, de la conduite de l'instruction et des sanctions.
* Décision : Recours rejeté, instruction et sanctions confirmées.
B-4019/2013
* Griefs : Droit d'être entendu (absence de nouvelle proposition).
* Décision : Recours rejeté.
B-4669/2013
* Griefs : Déni de justice, violation du droit d'être entendu, secret de fonction, et autres principes.
* Décision : Recours rejeté, suspension de l'enquête jugée justifiée.

E.3	Wurde eine Rückweisung an die Vorinstanz beantragt? Wurde diesem Antrag stattgegeben oder nicht?	<p>B-3938/2013, B-3954/2013, B-3975/2013, B-4014/2013, B-4019/2013, B-4669/2013 :</p> <ul style="list-style-type: none"> * Aucune demande de renvoi mentionnée. <p>B-3962/2013 :</p> <ul style="list-style-type: none"> * Demande subsidiaire : Renvoi au secrétariat pour complément d'instruction si les preuves étaient insuffisantes. * Issue : Statut non précisé (demande implicite). <p>B-4011/2013 :</p> <ul style="list-style-type: none"> * Demande : Renvoi pour complément d'instruction sur les effets des accords commerciaux. * Issue : Rejetée par l'autorité inférieure, preuves jugées suffisantes. <p>B-4012/2013 :</p> <ul style="list-style-type: none"> * Demande subsidiaire : Renvoi au secrétariat pour complément d'instruction. * Issue : Statut non précisé.
E.4	Wurden zusätzliche Sachverhaltsermittlungen von den Beschwerdeführerinnen beantragt? Wurde diesem Antrag stattgegeben oder nicht?	<p>B-3938/2013, B-3954/2013, B-3962/2013, B-3975/2013, B-4012/2013, B-4669/2013 :</p> <ul style="list-style-type: none"> * Aucune demande d'investigations supplémentaires mentionnée. <p>B-4011/2013 :</p> <ul style="list-style-type: none"> * Demande : Renvoi du dossier pour complément d'instruction sur les accords avec les maisons d'édition. * Issue : Rejetée par l'autorité inférieure ; le TAF a initialement admis la non-jonction du recours, à vérifier. <p>B-4014/2013 :</p> <ul style="list-style-type: none"> * Demande : Extension de l'enquête aux éditeurs. * Issue : Rejetée par l'autorité inférieure et confirmée par le TAF. <p>B-4019/2013 :</p> <ul style="list-style-type: none"> * Argument : Demande d'investigations supplémentaires via questionnaires ou auditions. * Issue : Rejeté par le TAF, considérant le dossier suffisant.
E.5	Wurde der Beizug von Akten aus anderen Verfahren beantragt? Wurde diesem Antrag stattgegeben oder nicht?	Aucune mention explicite
E.6	Hat das BVGer zusätzliche Ermittlungshandlungen vorgenommen?	Aucune mention explicite
E.7	Welche zusätzlichen Beweisanträge hat die Beschwerdeführerin gestellt? Wurde diesen Anträgen stattgegeben oder nicht?	Aucune mention explicite